



## רווח של 2.1 מיליארד ₪ לחברות הביטוח הגדולות

את הרווח העיקרי רשמה קבוצת מגדל: יוצר מ-975 מיליון ₪ לעומת 145 מיליון ₪ בתקופה המקבילה אשתקד. כלל ביטוח הגיעה למקום השני בזכות הצלחתה ברווחי שוק ההון. למקום השלישי הגיעה הראל עם רווח של 399 מיליון ₪, אחריה הפניקס עם 356 מיליון ₪ ומנורה מבטחים עם 230 מיליון ₪.

הסיבות לרווחים הגבוהים הן הגאות בשוק ההון, הצמיחה במשק וביטול הסיכונים היוצאים מן הכלל בהנחיית משרד האוצר. בזכות הגאות בשוק ההון הניבו עתודות כספי המבטחים הכנסות רבות בעקבותיהם גבו החברות דמי ניהול בהיקף של 1.28 מיליארד ₪ במחצית הראשונה השנה לעומת 275 מיליון ₪ בתקופה המקבילה אשתקד.

חמש חברות הביטוח הגדולות: מגדל, כלל ביטוח, הראל הפניקס ומנורה מבטחים רשמו את המחצית הטובה בתולדותיהם, ברווח של 2.1 מיליארד ש"חף זינוק משמעותי של 284% ביחס לתקופה המקבילה אשתקד. ברבעון השני רשמו החברות רווח נקי של 1.13 מיליארד ₪, רווח הגדול פי 6 מהתקופה המקבילה אשתקד.

### רווחי חמש קבוצות הביטוח הגדולות

חברה	רווח נקי 4-6/07	שינוי	רווח נקי 1-6/07	שינוי	רווח פעמי 1-6/07	רווח מעסקי ביטוח 1-6/07	שינוי
מגדל	335	2,248%	975	571%	406	786	334%
כלל ביטוח	235	291%	860	352%	315	487	129%
הראל	225	368%	606	286%	207	472	88%
הפניקס	193	486%	534	278%	178	469	153%
מנורה מבטחים	144	395%	367	244%	137	314	86%
סה"כ	1,132	514%	3,342	351%	1,243	2,529	153%

מקור: דו"חות החברות

## מרצה בכיר מאירופה ביום עיון MDRT

בחילוץ נפגעים ונעדרים מאזורים מסוכנים ביבשות רחוקות. מר אריק ורדי הדגיש בפני החברים את חשיבות המכירה ואופן הגדלת הרווחיות. את יום העיון חתם יוסי מנור נשיא הלשכה בהרצאת מוטיבציה מרתקת בה הדגיש את חשיבות המקצועיות, הגדרת המטרות ודרכי מימושם. בהרצאתו ציין כי, סוכני הביטוח הם עמוד התווך של תעשיית הביטוח והיכולות של הסוכנים הן בלתי מוגבלות. התמקצעות ודרכי עבודה נכונים יאפשרו לכולנו להתמודד עם כל יריב בכל זירה.

מר בועז לינברג סמנכ"ל חב' אליהו, הדגיש את הקשר של החברה עם חברי MDRT ואת החשיבות בשיווק הפוליסה כשליחות ללקוחות הסוכנים. את הקורה בשוק ההון ובשווקים הפיננסים בארץ ובעולם והצפוי לנו לקראת 2008 ניתח לנו בצורה מקצועית ובהירה מר שמעון מלאך, חבר הסגל האקדמי של מכללת נתניה. בהמשך יום העיון סיפר יו"ר הנהלת המועדון מר יחזקאל ברנהולץ את סיפורו כסוכן ותיק בענף. מר חילק מגנוס תיאר לחברים את פעילותו

יום עיון MDRT שהתקיים השבוע ובמרכזו היתה הרצאתו המעניינת והמקצועית של מר דינוס קיריאקו, יו"ר האזורי של מועדון MDRT אירופה. בהרצאתו הדגיש את חשיבות המועדון ותורתו המקצועית לחברים בו. עוד הוסיף את הקשר ההדוק של חברי המועדון מישראל עם כלל החברים בעולם ונתן אבני דרך מקצועיים וכלים להגדלת הרווחיות במשרדי החברים. את תוכנית הסיעוד החדשה של חב' אליהו הציג מר אבי רייטן CLU אשר מנה את יתרונותיה וציין כי היא המובילה כיום בטיבה מבין כל התוכניות הקיימות.

לכנס אלמנטר 2007  
19-22 בנובמבר, אילת

החלה ההרשמה



ניתן להירשם באתר האינטרנט של הלשכה [www.insurance.org.il](http://www.insurance.org.il)

# בחודש יוני 2007 השיגו הפוליסות המשתתפות ברווחים תשואה של 0.97% ורווחי ההשקעות שלהן הסתכמו בסך של כ-874.8 מיליון ₪

## תשואה בקרן י'

בחודש יוני הושגה י' תשואה בשיעור של 1.03%, לעומת החודש המקביל אשתקד בו הושגה בקרן י' תשואה שלילית בשיעור של -2.11%. דמי הניהול שנגבו בחודש יוני 2007 היו בשיעור משוקלל של 0.19%, לעומת דמי ניהול בשיעור של 0.25% שהוחזרו בחודש המקביל אשתקד. התשואה המצטברת שהושגה מתחילת השנה בקרן י' הייתה בשיעור של 10.12% לעומת שיעור של 1.99% בתקופה המקבילה אשתקד. שיעור דמי הניהול שנגבו מתחילת השנה היה 1.73%. בתקופה המקבילה אשתקד שיעור דמי הניהול שנגבו עמד על 0.39%.

חודש יוני אשתקד. נכסי חברות הביטוח בפוליסות משתתפות ברווחים הניבו בחודש יוני רווחי השקעות בסך של כ-874.8 מיליון ₪ לעומת החודש המקביל אשתקד בו הניבו הנכסים הפסדים בסך של כ-1.5 מיליארד ₪. רווחי ההשקעות המצטברים מתחילת השנה הסתכמו בכ-1.4 מיליארד ₪. דמי הניהול שנגבו מהמבוטחים בגין ההשקעה בחודש יוני 2007 הסתכמו בכ-164.7 מיליון ₪, וזאת לעומת החודש המקביל אשתקד בו הוחזרו דמי ניהול בסך של כ-170.2 מיליון ₪. סך דמי הניהול שנגבו מתחילת השנה הסתכמו בכ-1.3 מיליארד ₪, בהשוואה לסך של כ-282.5 מיליון ₪ בתקופה המקבילה אשתקד.

בחודש יוני הושגה תשואה חיובית בשיעור של 0.97% בפוליסות משתתפות ברווחים, זאת לעומת החודש המקביל אשתקד בו הושגה תשואה שלילית בשיעור של -2.06%. דמי הניהול שנגבו בחודש יוני 2007 היו בשיעור משוקלל של 0.18%, לעומת דמי ניהול בשיעור של 0.23% שהוחזרו בחודש המקביל אשתקד. התשואה שהושגה מתחילת השנה היא 10.03%, לעומת תשואה של 2.00% בתקופה המקבילה אשתקד. שיעור דמי הניהול שנגבו מתחילת השנה הוא 1.62%. בתקופה המקבילה אשתקד שיעור דמי הניהול שנגבו עמד על 0.40%. סך נכסי ההשקעה בסוף חודש יוני 2007 עמד על כ-94.2% מיליארד ₪ בסוף

## תשואה ברוטו לפי חברות בפוליסות משתתפות ברווחים בקרן י'

תשואה שנתית ממוצעת בשנים 06 - 02 (באחוזים)	תשואה ברוטו (באחוזים)			חברה*	
	מצטבר ינואר - יוני 06	יוני - 06	מצטבר ינואר - יוני 07		
9.74	1.16	-2.32	10.69	0.75	מגדל**
10.02	2.20	-1.97	9.94	0.95	כלל
10.60	2.68	-2.17	9.98	1.77	הפניקס
10.83	2.50	-1.90	9.43	1.11	הראל
11.06	2.96	-1.86	9.62	0.76	מנורה
8.33	1.42	-2.10	9.93	1.40	הכשרת הישוב
9.11	1.85	-1.73	9.84	0.98	איילון
8.36	1.81	-1.92	8.59	1.01	אליהו
7.94	1.57	0.15	6.64	-0.02	ביטוח ישיר***
<b>10.24</b>	<b>1.99</b>	<b>-2.11</b>	<b>10.12</b>	<b>1.03</b>	סה"כ

\*\*\* נתוני חברת 'ביטוח ישיר' המתייחסים למסלולי השקעה (שאינם חלק מקרן י').

\* חברות הביטוח מסודרות לפי היקף נכסים. \*\* חברות 'מגדל' וה'מגן' מוזגו במהלך יוני 2007.

## בקשות לתביעות ייצוגיות נגד "מגדל" "הראל" "הפניקס" "מנורה - מבטחים" על גביית פרמיה בתקופת האכשרה בסך של 730 מיליון ₪

נעשית כדן, מתוך פוליסות שאושרו כדן וניתן על כך גילוי מלא ללקוחות. "הפניקס" ו"מנורה" מסרו לבורסה כי לא ניתן בעת הזאת להעריך את סיכוי הצלחתה של התביעה. עד לכתיבת שורות אלה "מגדל" טרם מסרה את תגובתה לתביעה.

שבתקופת האכשרה חברות הביטוח אינן מעניקות כיסוי ביטוחי בפוליסות אלה, אולם הן גובות באותה עת כספים עבור תקופה זו. בעקבות התביעה הודיעו החברות לבורסה לניירות ערך, "הראל הודיעה כי יש בידי החברה טענות הגנה טובות משום שגביית פרמיות עבור תקופת האכשרה

תביעות כנגד החברות "מגדל" "הראל" "הפניקס" "מנורה - מבטחים" בסך כולל של כ-730 מיליון ₪, הגישו וביקשו לאשרם כייצוגיות בגלל גביית פרמיה בזמן תקופת אכשרה בת שלושה חודשים בפוליסות ביטוח בריאות. התובעים בבקשתם מציינים כי למרות

## פינת יועצי הלשכה



מדור שבמסגרתו נפרסם שאלות ותשובות שהופנו ליועצי הלשכה

### אופירה אליאב - יועצת לתוכניות פנסיוניות

#### שאלה

מרצה אקדמאי, אשר מחזיק בשתי קרנות פנסיה וותיקות פעילות ורצף זכויות תקציבי ממשרד החינוך, זקוק ליעוץ פרטני לגבי המשך/הקפאה של התוכניות. למי ניתן להפנות?

#### תשובת היועצת

ישנם מספר יועצים שקיבלו רישיון למתן ייעוץ אישי. לצערי באוצר הרשימות של היועצים כוללות את יועצי הבנקים ולכן אי אפשר לדעת מי היועצים הפרטיים. אנשים שאני מכירה שמתמצאים בתחום: שי כהן - שנמצא בחברת כלל ובנה סימולטור של קרנות ותיקות. אני לא יודעת אם הוא הוציא רישיון ליעוץ פרטי אבל שווה לבדוק איתו. אריק אלמגור מתמצא בקרנות ותיקות גם כן.

#### שאלה

פנה אלי לקוח אשר יש לו קרן מקפת משנת 1990 (ישנה). בשנת 2000 משכורתו הועלתה בעשרות אחוזים וכ"כ הפרשות לקרן הפנסיה במקפת.

ועדיין בגבולות המותרים של פעמיים השכר הממוצע. עתה בשנת 2007 מקפת מבקשת להקטין את השכר להפרשות לקרן פנסיה משום שלטענתם נעשה מעשה לא חוקי בהגדלת ההפרשות בשנת 2000, היות וזה עבר את ההעלאה של 2% לשנה. הלקוח מסרב למהלך. ומבקש ייעוץ אפילו בתשלום. וכמובן גם חישוב כספי במידה ויינזק.

#### תשובת היועצת

ראשית מאחר שאנו מדברים על קרן פנסיה ותיקה הרי שהתקרה הרלוונטית להטבות מס היא ארבע פעמים שכר ממוצע במשק (ולא פעמיים כמו בקרנות החדשות).

על פי שיחות ובדיקות שהיו לי עם משרד האוצר כשניסחו את התקנון האחד ועל פי נוסח התקנון האחד - לא חלה מגבלה או תקרה על עדכון השכר המבוטח כל עוד זה מהלך טיבעי של העבודה. יתרה מכך, המגבלה שחלה בחישוב ההכנסה המבוטחת היא לא במשכורת האישי אלא באמצעות תקרת 2% בשכר הממוצע במשק, כך שלכאורה עובד יכול להפריש גם לפי עליות שכר מעבר לעליה 2% בשכר האישי. - זו היתה הדרך של האוצר להתמודד על עלות אישיות בשונה מעליות בשמ"ב. האם יש לכם התייחסות בכתב של הקרנות הותיקות שמסרבות לבטח עליה בשכר המבוטח? אם כן - הייתי מפנה את זה לפניות הציבור של המפקח על הביטוח. בתקנון האחד נאמר רק שקרן הפנסיה רשאית לסרב לבטח מי שמפחית את השכר המבוטח שלא כתוצאה טיבעית של מהלך עבודתו. אין התייחסות לשינויים ולעליה בשכר. להיפך- מה שנאמר לי בזמנו ע"י אנשי האוצר היה שהם מעודדים אנשים להמשיך ולבטח בתוך הקרן כל שכר ולכ הם אפילו מתנגדים להפחתה בשכר המבוטח!!! על פי התקנון האחד.

### שלמה עקרון - חשבונאי ויועץ מס

#### שאלה

בוודאי קיבלת את הידיעה לגבי 14, האם באמת יש בעייתיות? מה יעשו כל אלו שכבר פרשו? מה לגבי הפרשות קרן פנסיה וותיקה שלא מסוגלת לקלוט יותר מ-6% לפיצויים? והאם ידועה לך עמדת משרד האוצר?

#### תשובת היועץ

חוק פיצויי פטורין עומד בפני עצמו ואם ההפקדות לא מכסות את סכום הזכאות על המעביד להשלים. ביחס להפרשות לקופת גמל אני מיעץ לפנות לאוצר ולבקש אישור פרטני עד שהענין יוסדר.

#### שאלה

אמא שכעת חולה באלצהיימיר נמצאת במצב גבולי אני מנהל את החשבון של האמא (מיופה כח) ולא אפטרופוס. אני רוצה להעביר את הכספים לח-ן השקעות מחוץ למסגרת הבנקאית הח-ן יהיה רשום על שמי ולא על האם.

השאלה שלי היא בנוגע למיסוי - האם אני אחוייב במס (ירושה/הלבנת הון)? בשל מצבה של אמי אני אוכל בעתיד להזדכות ממס (נכות) גם על רווחים משוק ההון? כאשר התיק רשום על שמי היום.

בשאלה משפטית - האם אוכל לטעון כי אני מנהל את הכספים בשם אמי ללא אפטרופוסות? (איננו רוצים לפתוח את חשבון ההשקעות על שם האם)

#### תשובת היועץ

1. לא תחוייב במס ירושה כי בוטל לפני יותר מ-20 שנה ואל תכניס רעיונות מסוכנים למערכת. גם לא כבדיחה...
2. במידה וקיימת העברה מסודרת מחשבון לחשבון- אין כל ענין של הלבנת הון. יש צורך בשמירת תיעוד מתאים.
3. תחוייב במס רווחי הון אלא אם כן תנהל החשבון כחשבון "פקדון" ולא תתנהל בו כל פעילות אישית שלך. תוכל גם לפנות לפקיד השומה ולקבל אישור פרלמינרי.

בעין משפטית



מאת: עו"ד ג'ון גבע - היועץ המשפטי ללשכה

לא בוכים על מדחס שנגנב

רקע

ביום 12 באוגוסט 2007 ניתן פסק דין, שעניינו גניבת מדחס מאתר הבניה של פרויקט מחלף דב הוז בחולון שניהלה דניה סיבוס חברה בע"מ (להלן: "דניה סיבוס"). המדחס היה שייך לאחמד עודתאללה, ששהה באתר לצורך עבודות חפירה באמצעות חברה בבעלותו בשם אנוורופולסט בע"מ. התביעה בגין גניבת המדחס הוגש על ידי שניהם באמצעות עו"ד חליחל עדנאן.

המחלוקת המשפטית

גדר המחלוקת נסוב באחת על השאלה העובדתית, האם הגניבה ארעה במהלך הימצאותם של השומרים מטעם חברת השמירה א.ש.י.ד. בטחון ישראל בע"מ (להלן: "חברת השמירה") אשר הפעלה על ידי דניה סיבוס וצורפה כצד ג' לתביעה, ושתיים על השאלה המשפטית, מה היקף אחריותה של חברת השמירה לעניין הגניבה, וכעולה מכך, גם שאלת חבותה של טרסט סוכנות לביטוח בע"מ, המבטחת של המדחס באותו הזמן (להלן: "המבטחת"), אשר שלחה את הודעת צד ג'.

הדין המשפטי

לטענת התובעים, חברת השמירה, כשומרת שכן כהגדרת חוק השומרים, תשכ"ז-1967 (להלן: "חוק השומרים"), חבה באחריות מוחלטת לגבי השמירה על המדחס. דא עקא, ולטענת בא כוחה, עו"ד אג'פילי איאד, לא הייתה קיימת כל יריבות משפטית בינה לבין התובעים. לטענת חברת השמירה, הושכרו שירותיה לדניה סיבוס כמנהלת האתר, אשר הגישה כנגדה הודעת צד ד'. לגבי השאלה העובדתית, האם בכלל נמצאו

כמהותי ולא בגדר חריג לפוליסה, כך שלא חלה עליו הוראת סעיף 3 לחוק חוזה הביטוח, תשמ"א-1981), כאשר חברת השמירה עימה התקשרה דניה סיבוס (ולא התובעים במישרין כפי שנדרש היה על ידי המבטחת שיעשו כן התובעים לצורך ביטוח הציוד והמדחס) כלל לא דרשה שמירה חמושה- התרשלו בתפקידם בנוגע להחניית המדחס באתר (שלא על פי דרישה כלשהי מידי דניה סיבוס, אלא על סמך דעתם האישית), ובכלל, לא התקשרו בכל חוזה שמירה ספציפי לעניין הציוד שהביאה לאת (בעניינינו, המדחס), אלא בעקיפין עם דניה סיבוס שהבטיחה שתהיה שמירה באתר, לא ניתן לתובעים להתדפק על דלתם של הנתבעים ו/או חברות השמירה מטעמם, ואף לא הוכח מקרה הביטוח. דהיינו, לא הוכח על סמך נתונים עובדתיים, כי האירוע קרה במהלך שעות השמירה.

אשר על כן, דחה בית המשפט את התביעה על כל חלקיה, וכפועל יוצא מכך, דחה את הודעות הצדדים שהוגשו, וחייב את התובעים לשלם הוצאות משפט ושכ"ט עו"ד לנתבעים.

מה יכול סוכן הביטוח ללמוד מפסק הדין?

על סוכן הביטוח לדעת מהי החשיבות של תנאי המיגון בפוליסות רכוש. תנאי מיגון הם חלק עיקרי בפוליסה ולמרות שקיימת נטייה להקל ראש בדרישות המיגון ולייחס יותר משקל לפרמיה עדיין יש לזכור ולהזכיר למבוטח שללא עמידה בתנאי המיגון הפרמיה שלו שולמה לריק. אחד הדברים הראשונים שתבדוק חברת ביטוח בעת תביעת רכוש יהיה עמידה מלאה בדרישות המיגון.

השומרים מטעם חברת השמירה במקום בעת אירוע הגניבה, קבע בית המשפט, כי בתוך מאזן ההסתברויות ניתן להסיק שבפרקי הזמן בהם לא נכחו באתר שומרים מטעם חברת השמירה והתובעים או מי מטעמם, בניגוד למוסכם ביניהם, אירעה הגניבה. לפיכך ניתן לפטור את המבטחת, שכן התובעים הזניחו את המדחס, ואין לקבוע שחברת השמירה התרשלה.

יחד עם זאת קבעה השופטת לילי יונג-גפר שיש לקבל את טענות חברת השמירה ולקבוע כי לא בוצעה גניבה בזמן השמירה באתר, ולפיכך לא ניתן היה לקבוע קיומו של קשר סיבתי בין השמירה לבין הגניבה. אשר על כן, דחתה השופטת את טענת התביעה לפיה התרשלה חברת השמירה. לגבי השאלה המשפטית, קובע בית המשפט, כי גם לו הוכיחו התובעים את אירוע הגניבה, עדיין לא מדובר בשומר שכר לעניין אחריותה של חברת השמירה, מהטעם ששטח האתר היה גדול מדי על מנת שבכל עת תהיה לה שליטה מספקת, כנדרש בחוק השומרים ועל פי התימוכין השונים שצוטטו, על הציוד שבאתר, וחברת השמירה בלבד התחייבה, וכך נקבעה גם היקף אחריותה, לספק שמירה ולא לשמור באופן מוחלט על הציוד שבאתר ובכללותו, המדחס.

החלטת בית המשפט התקבלה, בין היתר, לאור היעדר ראיות מטעם התובעים, אשר היו בהישג ידם. על כך נקבע שיש להטיל ספק בכל נושא הגניבה ו/או הפריצה.

תוצאת פסק הדין

לבסוף נפסק, כי מכיוון שלא עמדו התובעים בתנאי הפוליסה שנקבעו בינם לבין המבטחת, לרבות תנאי העמדת שומרים חמושים (תנאי אשר פורש



נמשכת ההרשמה לקורסים והכשרות ביטוח

לקבלת מידע נוסף נא לפנות אל המכללה לפינוסים וביטוח

טלפון: 03-6395820, פקס: 03-6395811 machon@insurance.org.il

# המכללה לפיננסים וביטוח



על שם שלמה רחמני ז"ל  
המגמה הרב שנתית, מיסודו של איגוד חברות הביטוח

# החלה ההרשמה למגמה הרב שנתית

[מיסודו של איגוד חברות הביטוח]

## להכשרת עובדי חברות הביטוח וסוכנויות הביטוח

### הקורסים החדשים הם:

- המסלול החד שנתי בביטוח פנסיוני - פתיחת הלימודים 14.10.2007
- המסלול הדו שנתי לחתמים ומסלקי תביעות בביטוח כללי (שנה א') - פתיחת הלימודים 15.10.2007
- המסלול הדו שנתי לחתמים ומסלקי תביעות בביטוח כללי (שנה ב') - פתיחת הלימודים 23.10.2007

הקורסים מיועדים בעיקר לעובדים או למעוניינים לעבוד בחברות ביטוח או בסוכנויות ביטוח או במחלקות ביטוח בתאגידים שונים

**לקבלת מידע נוסף והרשמה  
נא לפנות אל המכללה לפיננסים וביטוח  
machon@insurance.org.il**