



בית הדין הארצי

תאריך: 14.10.2021

החלטה בעניין העתירה של

הוועד המנהל, באמצעות עו"ד בן ציון ציטרין.

נגד

סו"ב יעקב סוויסה, באמצעות סו"ב אודי כץ.

בישיבת בית הדין הארצי (להלן: ביה"ד), של לשכת סוכני הביטוח בישראל (להלן: הלשכה), שהתקיימה ביום 11.10.2021 השתתפו:

1. סו"ב עו"ד אלי איש-שלוס, אב בית הדין.
2. סו"ב עו"ד ישראל אליוביץ, חבר בית הדין.
3. סו"ב ירון פל חבר בית הדין.

מטעם הוועד המנהל נוכחו - סו"ב מיכה אדוני וסו"ב אודי אביטל. להלן: העותרים.
מטעם יעקב סוויסה נוכחו - יעקב סוויסה עצמו, סו"ב אודי כץ.
כיבד אותנו בנוכחותו כב' השופט בדימוס ומבקר המדינה לשעבר עו"ד יוסף שפירא.
בישיבה האמורה נדונה עתירת הוועד המנהל אשר יוצג כאמור ע"י עו"ד בן ציון ציטרין, כנגד סו"ב יעקב סוויסה (להלן: יעקב או המשיב), אשר יוצג ע"י סו"ב אודי כץ.

טענות העותרים - הוועד המנהל:

ביום 6.7.21 נשלח מכתב מטעם העותרים שעליו חתומים 13 חברים מתוך 14 בוועד המנהל ובו נטענו כנגד סו"ב יעקב סוויסה טענות של פירסומים ברשתות חברתיות שהוגדרו כ- "... השתלחויות חסרות רסן והכפשות תוך עידוד השיח כלפי חברי לשכה והנהגתה כמו גם, רשות שוק ההון והעומד בראשה ...".

עוד מצוין במכתב "... בחלק מהפרסומים מתנוסס לכאורה שמך כמי שעומד מאחורי אמירות ו/או פרסום".

בסיומו של המכתב האמור התבקש יעקב לחדול מפרסומים אלה, להסירם מהמקומות בהם פורסמו ולהסיר התבטאויות אלה מהאתרים השונים.

עוד התבקש יעקב להביע התנצלות בתוך 7 ימים, היה ולא יביע יעקב התנצלות תפעל הלשכה בכל האמצעים העומדים לרשותה לרבות פניה לבית הדין.

מאחר ולטענת העותרים, יעקב לא הביע התנצלות הוגשה העתירה לבית הדין, ובה נטען בין השאר כי יעקב כחבר העמותה, "פעל בניגוד למטרות הלשכה או שיש במעשיו כדי להזיק ללשכה או לשמה הטוב".

לשכת סוכני ביטוח בישראל



ועל כן ולאור האמור בעתירה דרשו העותרים כי ביה"ד יזמן את המשיב על מנת שיביע עמדתו ביחס לדרישה אשר הופנתה אליו.

עוד נתבקש ביה"ד -

"ליתן עמדתו בהחלטה מפורשת וברורה ביחס לפרסומים ולקבוע כללים לשיח מכובד ומאוזן בין חברי העמותה אשר מחד יאפשר את חופש הביטוח והבעת הדעה, אך מאידך ישמור על כבודם של הפעילים...".

בדיון, טען ופרט עוה"ד ציטרין את טענות העותרים והציג בפני ביה"ד את מגוון הפרסומים. אחריו הוסיפו ופרטו סו"ב מיכה אדוני וסו"ב אודי אביטל במילותיהם את דעתם בעניין התנהגותו של יעקב והפרסומים אותם ייחסו העותרים ליעקב.

על מנת שלא להאריך את היריעה, ביה"ד לא יפרט אחד לאחד את מגוון הפרסומים. אך יש לציין כי בחלקם (חרף טענותיו של יעקב שאלה לא היו מטעמו), היו אלה פרסומים מבישים הנוטים להוצאת לשון הרע.

טענות יעקב סויסה המשיב

תחילה טען אודי כץ בשמו של יעקב ובדבריו העלה זיכרונות מתקופתו שלו כנשיא הלשכה והציג בפני ביה"ד מצבים של העלבות קללות ואיומים שקיבל הוא עצמו ברשתות החברתיות בתקופתו כנשיא הלשכה.

בהמשך דבריו התבקש ביה"ד שלא להתייחס לטענות נוספות שהעלו העותרים במכתב ללא תאריך שנשלח לביה"ד ולמשיב משום שלא ניתנה ליעקב ההזדמנות להגיב על מכתב זה.

עוד התייחס אודי לטענות שהעלה עו"ד ציטרין ולדבריו מרבית הפרסומים אותם משייכים העותרים ליעקב אינם מטעמו ולא הוא פרסם אותם. (**90% ממה שקראתם הוא לא כתב**).

בשלב זה העיר חבר ביה"ד עו"ד ישראל אליוביץ לאודי כי בכתב ההגנה של יעקב לא נכתב דבר בעניין הטענה שהפרסומים לא היו מטעמו. אודי אישר כי אכן **טענות אלה לא נטענו בכתב ההגנה של יעקב**.

עוד טען אודי כץ כי אין לקבל את טענת העותרים כי הביקורת אינה לגיטימית ועל פי התקנון של הלשכה אין הגדרה מהי ביקורת לגיטימית. וכן על פי התקנון ביה"ד אינו הגוף הנכון לדון בעתירה. עוד טען אודי כץ לאכיפה בררנית.

עד כאן תמצית טענותיו של יעקב כפי שהוצגו ע"י אודי כץ.

אחרי אודי כץ עלה לטעון המשיב עצמו יעקב סויסה ולהלן תמצית טענותיו.

לשכת סוכני ביטוח בישראל



יעקב החל את דבריו בכך שהוא עומד למשפט שיימינג, ניסיון לתביעת השתקה והוא רואה בזה תעודת עניות לארגון היציג של לשכת סוכני הביטוח והוא רואה בזה רצון להזיז את הצעירים ולהקטין את ההשפעה שלהם.

הטענות שהעלה יעקב בתחילת דבריו התייחסו בעיקר לעניין ביטול ההנחות בדמי החבר, טענות שלא היו חלק מטענות העותרים שהוגשו לביה"ד.

ביה"ד בהחלטתו לא יתייחס לטענות אלה.

בהמשך דבריו חזר המשיב וטען כי לא כתב ולא אמר את הדברים המיוחסים לו ע"י העותרים, אולם דבר מטענות אלו לא עלה בכתב ההגנה שהוגש על ידו.

ביה"ד של לשכת סוכני הביטוח כמוסד בוררות לא יכפה על הצדדים את כללי הפרוצדורה אולם כל החלטה של ביה"ד לא תהיה שלמה ללא התייחסות לטענות אלה.

שוב, מקוצר היריעה ועל מנת שלא להאריך יתר על המידה, מי שיחפוץ בכך יוכל להקשיב להקלטת הדיון (נמצא באתר הלשכה), אשר למשמע הדברים זו בעצם חזרה על דבריו של אודי כץ, דברים מלאי אמוציות, דברים קשים שנאמרו בלהט, אך לא עלה בידי המשיב להראות לביה"ד כי עשה כל שאלל ידו למנוע את הפרסומים.

תגובת ביה"ד לפרסומים אלה –

פרסומים שעלו בקבוצה המנוהלת על ידי יעקב ניתן היה למחוק אותם אולם זה לא נעשה על ידו.

פרסומים שעלו בקבוצות אחרות שיעקב הגיב עליהם לא היו במקומם ולאחר הערת העותרים יכול היה יעקב למחוק גם תגובות אלה.

לציין כי פרסום פוגעני במיוחד שלהבנת ביה"ד שיתף יעקב בעצמו בקבוצה שהוא מנהל, פרסום שהוצמד לתמונתו של מועמד לנשיאות הלשכה ובו נכתב "רק shlomo aizic יניקה את הרפש". לא נמחק.

בסיום דבריו של יעקב ולאחר שיחה קצרה שניהל עם כב' השופט בדימוס יוסף שפירא, שנכח במקום כמשקיף, פנה יעקב לנוכחים התנצל בפני מי שנפגע מדבריו וביקש את סליחתם.

ומן הכלל אל הפרט:

לאחר הדיון התכנסו חברי ביה"ד ולאחר שהושמעו דעות והוחלפו דעות וגובשה החלטה, מלאכת הכתיבה הוטלה על אב ביה"ד. החלטת ביה"ד הייתה לאחר התלבטויות רבות אולם בהסכמה פה אחד. פרטיה המלאים יובאו בהמשך.

ואולם עוד בטרם החלה משימת הכתיבה התברר כי למעשה דבריו של יעקב היו מהפה לחוץ. הסתבר כי אין תוכו כבדו, פרושים יש לא מעט לפתגם והפרוש הכי מקל הוא "אחד בפה אחד בלב".

לשכת סוכני ביטוח בישראל



בו ביום וכמה שעות לאחר שהדין הסתיים עולה פוסט כתוב ע"י יעקב בקבוצה הנקראת "סוכנות וסוכני ביטוח בלבד", ושם אומר יעקב בתגובה לאמירות של סו"ב דור אלון ואחרים, פהאי לישיגא.

"הוקראו שם מלל שלא אני כתבתי תמונות שלא אני פרסמתי וביטויים שכלל לא קשורים אלי פרט לכך שאולי הגבתי סמיילי בתכתובת המורחבת.

ובהמשך:

"רוב הטענות התבססו על צמד מילים שנאמר בבדיחות הדעת עם צירוף "חחח" שנאמר בתגובה להומור שחור ופנימי בקבוצה הזו"

על פי האמור בסעיף 8.3 לתקנון בית הדין רשאי ביה"ד להטיל כעונש אחד או יותר מהעונשים האלה.

בדונו בתלונה, או קובלנה, או ערעור, יהיה מוסמך בית הדין הארצי להטיל אחד, או יותר, מהעונשים הבאים:

8.3.1 אזהרה.

8.3.2 נזיפה, או נזיפה חמורה.

8.3.3 הרחקה על תנאי לתקופה כפי שיקבע.

8.3.4 הפסקת חברות בלשכה לתקופה קצובה.

8.3.5 הוצאת חבר מהלשכה לצמיתות.

8.3.6 חיוב בעל הדין בתשלום הסכום אותו תובע הצד השני, בצירוף ריבית והצמדה ו/או קנס לטובת הצד השני.

8.3.7 חיוב בעל הדין לוותר על הביטוח, או התיק עליו נתבע, לטובת הצד השני.

8.3.8 תשלום הוצאות הדין וכן לחייב בהוצאות הדין את הצדדים, או מי מהם כמו כן הטלת קנס כספי ו/או החזר הוצאות על המתלונן במקרה של תלונה בלתי מוצדקת.

8.3.9 הטלת קנס כספי לטובת אחת הקרנות של הלשכה, או למטרה ציבורית אחרת כאשר מתלונן הוא אחד ממוסדות הלשכה.

8.3.10 להמליץ בפני המפקח לשלול רישיונו של הסוכן המורשע.

8.3.11 להורות על פרסום פסק הדין בפרסומי הלשכה ו/או בעיתונות הכללית – בציון שם הסוכן המורשע וכן הפצתו של פסק הדין בין חברות הביטוח ו/או משרד המפקח על הביטוח.

על כן ולאור הסמכות שניתנה לביה"ד ובהתאם לאמור בסעיף 8.3 לתקנון בית הדין הוחלט כדלקמן:

1. ביה"ד רואה בהתנהגותו ובתגובתו של יעקב סויסה כפי שהוצג לביה"ד בעתירה של הוועד המנהל כפרסומים פוגעניים לרבות הפרסום ליד תמונתו של המפקח על הביטוח שם נכתב צמוד לתמונתו "פולסא דנורא".

לשכת סוכני ביטוח בישראל



2. פרסום מהסוג הזה יכול לפגוע קשות בתדמית חברי לשכת סוכני הביטוח ובלשכה עצמה.
3. על פי האמור בסעיף 8.3.3, לתקנון בית הדין, החליט ביה"ד להטיל על יעקב סויסה הרחקה על תנאי של שישה חודשים מחברותו בלשכה במידה ובתקופה של שנה ממועד מתן פסה"ד יפרסם בעצמו או באמצעות סימון "LIKE" לפרסומים פוגעניים של אחרים ברשתות חברתיות, או בכל אופן אחר, דבר שיהיה משום פרסום פוגעני ומעליב כנגד פעילי לשכה, חברי וועדה או כל בעל תפקיד אחר בלשכה לרבות עובדי הלשכה.
4. על פי האמור בסעיף 8.3.9. לתקנון בית הדין, החליט ביה"ד לחייב את יעקב סויסה לשלם קנס כספי בסך של 3000 ₪ לטובת מטרה ציבורית אותה יבחר יעקב סויסה ובתאום מוקדם עם ביה"ד. בכל מקרה בו יעבור על אחד מהתנאים המפורטים בסעיף 3 לעיל.
5. על פי האמור בסעיף 8.3.11 לתקנון בית הדין, החליט ביה"ד כי פסק הדין יפורסם בפרסומי הלשכה בציון שמו של יעקב סויסה.
6. חברי ביה"ד מודים לצדדים על התייצבותכם לדיון ועל שיתוף הפעולה.
7. זכות ערעור בהתאם לאמור בתקנון ביה"ד.

סו"ב ירון פל
חבר ביה"ד

עו"ד ישראל אליוביץ
חבר ביה"ד

עו"ד אלי איש-שלום
אב ביה"ד