



בית הדין הארצי

תאריך: 15.11.2021

החלטה בעניין העתירה של

הוועד המנהל, באמצעות עו"ד בן ציון ציטרין.

נגד

סו"ב עוזי ארגמן, באמצעות עו"ד אהוד ויניצקי.

בפני חברי בית הדין הארצי של לשכת סוכני הביטוח בישראל

1. סו"ב עו"ד אלי איש-שלום, אב בית הדין.

2. סו"ב עו"ד ישראל אליוביץ, חבר בית הדין.

3. סו"ב בועז מועלם, חבר בית הדין.

ישיבות בית הדין הארצי (להלן: ביה"ד), של לשכת סוכני הביטוח בישראל (להלן: הלשכה), בעניין עתירה זו התקיימו בשלושה מועדים. סו"ב עוזי ארגמן הוזמן לדיון ביום 11.10.21 וזמן קצר לפני תחילת הדיון נתקבלה הודעה שמפאת חשש להידבקות בקורונה לא יגיע לדיון.

הדיון השני התקיים ביום 24.10.21 ובו נוכחו הצדדים יחד עם עוה"ד מטעמם. סו"ב מיכה אדוני וסו"ב אודי אביטל נציגי הוועד המנהל (להלן: העותרים). סו"ב עוזי ארגמן (להלן: המשיב).

הדיון השלישי התקיים ביום 10.11.21 באמצעות הוועדות חזותית (זום), נוכחו סו"ב מיכה אדוני מטעם הוועד המנהל יחד עם ב"כ עו"ד בן ציון ציטרין.

סו"ב עוזי ארגמן יחד עם ב"כ בחרו שלא להתייצב לדיון ללא הצדקה ובלא שניתן לכך אישור מטעם ביה"ד.

לא למותר לציין כי ביה"ד אינו רואה בעין יפה, וזאת בלשון המעטה, היעדרות ללא הצדקה ובלא שניתן לכך אישור מביה"ד.

ביה"ד רואה בזה זלזול בחברי ביה"ד ובביה"ד כמוסד נבחר אשר קיבל את סמכויותיו בהצבעה חופשית ודמוקרטית של כלל חברי לשכת סוכני הביטוח.

לפני התייחסות ביה"ד לגופו של עניין מבקש ביה"ד להדגיש כי על פי האמור בסעיף 4.2 לתקנון בית הדין, מי שלא התייצב לדיון, רשאי ביה"ד לדונו שלא בפניו.

4.2. מי שלא הגיש כתב הגנה במועד, או לא התייצב במועד שנקבע, רשאי בית הדין לדונו שלא בפניו וליתן כנגדו פסק דין.

ואכן הדיון ביום 10.11.21 התקיים ללא נוכחות המשיב.

ביה"ד מבקש לציין כי מאחר וכל הדיונים הוקלטו ושודרו בזום וניתן לראות ולהקשיב להתנהלות ההליך באתר הלשכה. כך שהחלטה זו לא יפורטו אחד לאחד טענות הצדדים.

טענות העותרים - הוועד המנהל:

ביום 6.7.21 נשלח אל סו"ב עוזי ארגמן (להלן: עוזי), מכתב מטעם העותרים שעליו חתומים 13 חברים מתוך 14 בוועד המנהל ובו נטענו כנגד עוזי, טענות של פרסומים ברשתות חברתיות שהוגדרו כ- "... השתלחויות חסרות רסן והכפשות תוך עידוד השיח כלפי חברי לשכה והנהגתה כמו גם, רשות שוק ההון והעומד בראשה ...".

עוד מצוין במכתב "... בחלק מהפרסומים מתנוסס לכאורה שמך כמי שעומד מאחורי אמירות ו/או פרסום".

בסיומו של המכתב האמור התבקש עוזי לחדול מפרסומים אלה, להסירם מהמקומות בהם פורסמו ולהסיר התבטאויות אלה מהאתרים השונים.

עוד התבקש עוזי להביע התנצלות בתוך 7 ימים, היה ועוזי לא יביע התנצלות תפעל הלשכה בכל האמצעים העומדים לרשותה לרבות פניה לבית הדין.

מאחר ולטענת העותרים, עוזי לא הביע התנצלות הוגשה העתירה לבית הדין, ובה נטען בין השאר כי עוזי כחבר העמותה, "פעל בניגוד למטרות הלשכה או שיש במעשיו כדי להזיק ללשכה או לשמה הטוב".

ועל כן ולאור האמור בעתירה דרשו העותרים כי ביה"ד יזמן את המשיב על מנת שיביע עמדתו ביחס לדרישה אשר הופנתה אליו.

עוד נתבקש ביה"ד -

"ליתן עמדתו בהחלטה מפורשת וברורה ביחס לפרסומים ולקבוע כללים לשיח מכובד ומאוזן בין חברי העמותה אשר מחד יאפשר את חופש הביטוח והבעת הדעה, אך מאידך ישמור על כבודם של הפעילים...".

בדיון, טען ופרט עוה"ד ציטרין את טענות העותרים והציג בפני ביה"ד את מגוון הפרסומים. אחריו הוסיף ופרט סו"ב מיכה אדוני במילותיו את דעתו בעניין התנהגותו של עוזי והציג בפני ביה"ד את הפרסומים אותם ייחסו העותרים לעוזי.

על מנת שלא להאריך את היריעה, ביה"ד לא יפרט אחד לאחד את מגוון הפרסומים. אך יש לציין כי בחלקם היו אלה פרסומים מבישים הנוטים עד כדי הוצאת לשון הרע.

טענות עוזי ארגמן - המשיב

תחילה טען עו"ד אהוד ויניצקי ב"כ המשיב, ובראשית דבריו העלה טיעונים שונים אשר הגדיר אותם כבקשות מקדמיות.

הבקשות המקדמיות של המשיב, היו בקשות וטענות שעיקרן פרוצדורה, ועל כך הובהר לב"כ המשיב כי ביה"ד אינו פועל ואינו כבול לפרוצדורה, אולם בשל הרצון של ביה"ד לתת למשיב להביע את כל אשר ברצונו להביע איפשר ביה"ד לב"כ המשיב לטעון את כל טענותיו המקדמיות.

בקצרה, טענות המשיב היו טענות של אכיפה בררנית "מדוע הוגשה עתירה רק נגד יעקב סוויסה ועוזי ארגמן", טענה של "פעילות הוועד המנהל בניגוד לתקנון או שלא על פי התקנון".

עוד העלה המשיב דרישה מהמותב כולו שיפסול את עצמו מאחר ויו"ר ביה"ד, עו"ד ישראל אליוביץ התמודד בעבר לתפקיד נשיא זמני ללשכה, (דבר שהיה ברור וידוע לכולם שלא יצא כלל לפועל).

בעניין הבקשה לפסלות מבקש ביה"ד להרחיב במעט ועל קצה המזלג לציין כי בקשת הפסילה נגועה ופסולה ברצון להטיל דופי בחברי המותב שישב בדיון.

מושכל יסוד המונח בבסיס מלאכת השפיטה הינה "אוביקטיביות שיפוטית". מקורו של יסוד זה בצו המקראי "לא תעשו עוול במשפט, לא תשא פני דל ולא תהדר פני גדול, בצדק תשפוט עמיתך". (ויקרא יט, יט). ועוד נאמר על כך "ושפטם צדק בין איש ובין אחיו...". (דברים א' טז').

ולא בכדי הודגשה המילה עמיתך, ביה"ד של הלשכה הנו בי"ד של עמיתים כולנו חברי לשכה ויש שניפגש באירועים משמחים ובכנסים ויש שניפגש בביה"ד, והסיבה למפגש בביה"ד תהיה אשר תהיה, לא יהיה משוא פנים ותישמר זכותו של כל צד להליך הוגן (כב' השופט מרזל בספרו "משוא פנים").

בקשה לפסלות היא בקשה מורכבת וכבדת משקל, הטענה שנטענה ע"י המשיב היא טענה בעלמא, כללית וללא תשתית ראייתית. אין כל בסיס לטענה. גם הניסיון ברקע הבקשה לטעון לדעה קדומה או למצער לנראות כנגד כל המותב כמקשה אחת ללא כל בסיס פסולה.

על כן וכאמור לעיל בקשת הפסלות נדחתה יחד עם הבקשות המקדמיות האחרות.

בשל קוצר היריעה וכאמור לעיל, לא יפרט ביה"ד אחת לאחת את כלל טענותיו של ב"כ המשיב והאמור לעיל הובא רק בקליפת האגוז. כסיכום כל הטענות והדרישות המקדמיות נדחו על הסף.

זה המקום לציין כי מספר ימים לפני מועד הדיון השני (24.10.21), ביקש ב"כ המשיב כי ביה"ד יזמן מספר עדים, ב"כ המשיב התבקש לזמן אותם בעצמו וכן להגיש תצהירים של עדים אלה.

לא למותר לציין כי העדים הגיעו לדיון אבל תצהירים לא הוגשו לביה"ד. על כן ביה"ד לא איפשר לב"כ המשיב להעיד את עדיו.

לב"כ המשיב ניתנה האפשרות לצאת להפסקה ולהכין תצהירים, אולם הוא סרב, גם האפשרות הנוספת שניתנה לב"כ המשיב להגיש תצהירים בתוך שלושה ימים. אולם גם זה לא בוצע ותצהירי העדים לא הוגשו לביה"ד.

הדיון נמשך וכאמור מי שחפץ בכך מוזמן לגלוש לאתר הלשכה ויוכל להאזין לכל מהלך הדיון לרבות טיעוניו הנוספים של ב"כ העותרים, עו"ד ציטרין וכן טיעוניו של סו"ב מיכה אדוני והסבריו שהובהרו בחקירתו ע"י ב"כ המשיב בכל הנוגע להחלטות הוועד המנהל שהתגבשו לידי החלטה להגיש את העתירות בתחליה כנגד שני סוכני ביטוח בשלב ראשון או כפי שכינה זאת "כטסט קייס".

ביה"ד התרשם קשות מ"רצונו העז" של ב"כ המשיב לעשות ככל יכולתו על מנת להאריך את הדיון בשאלות לסו"ב מיכה אדוני.

ב"כ המשיב ניסה שוב להעלות טענות מן הגורן ומן היקב וכל זאת כדי להכשיל את כשירותו של המותב לשבת בדיון.

גם במהלך הימים לאחר שהסתיים הדיון, הגיש ב"כ המשיב לביה"ד דרישות שונות שעיקרן שוב ושוב ענייני פרוצדורה או עניינים שאינם בסמכותו של ביה"ד.

ושוב מבקש ביה"ד לציין כי לדיון נוסף שנקבע ליום 10.11.2021, דיון שהתקיים בזום, המשיב וב"כ לא התייצבו לדיון ואף לא טרחו ליידע את ביה"ד.

ולהלן ההחלטה שנתקבלה פה אחד

לאחר הדיון התכנסו חברי ביה"ד ולאחר שהושמעו דעות והוחלפו דעות וגובשה החלטה, מלאכת הכתיבה הוטלה על אב ביה"ד. החלטת ביה"ד הייתה בהסכמה פה אחד.

על פי האמור בסעיף 8.3 לתקנון בית הדין רשאי ביה"ד להטיל כעונש אחד או יותר מהעונשים האלה.

בדונו בתלונה, או קובלנה, או ערעור, יהיה מוסמך בית הדין הארצי להטיל אחד, או יותר, מהעונשים הבאים:

8.3.1 אזהרה.

8.3.2 נזיפה, או נזיפה חמורה.

8.3.3 הרחקה על תנאי לתקופה כפי שיקבע.

8.3.4 הפסקת חברות בלשכה לתקופה קצובה.

8.3.5 הוצאת חבר מהלשכה לצמיתות.

8.3.6 חיוב בעל הדין בתשלום הסכום אותו תובע הצד השני, בצירוף ריבית והצמדה ו/או קנס לטובת הצד השני.

8.3.7 חיוב בעל הדין ליותר על הביטוח, או התיק עליו נתבע, לטובת הצד השני.

8.3.8 תשלום הוצאות הדיון וכן לחייב בהוצאות הדיון את הצדדים, או מי מהם כמו כן הטלת קנס כספי ו/או החזר הוצאות על המתלונן במקרה של תלונה בלתי מוצדקת.

8.3.9 הטלת קנס כספי לטובת אחת הקרנות של הלשכה, או למטרה ציבורית אחרת כאשר מתלונן הוא אחד ממוסדות הלשכה.

8.3.10 להמליץ בפני המפקח לשלול רשיונו של הסוכן המורשע.

8.3.11 להורות על פרסום פסק הדין בפרסומי הלשכה ו/או בעיתונות הכללית – בציון שם הסוכן המורשע וכן הפצתו של פסק הדין בין חברות הביטוח ו/או משרד המפקח על הביטוח.

על כן ולאור הסמכות שניתנה לביה"ד ובהתאם לאמור בסעיף 8.3 לתקנון בית הדין הוחלט כדלקמן:

1. ביה"ד רואה בהתנהגותו של סו"ב עוזי ארגמן כפי שהוצג לביה"ד בעתירה של הוועד המנהל כפירסומים פוגעניים לרבות הפרסום בכינויים של "חונטה" ו"עסקנים".

2. פרסום מהסוג הזה יכול לפגוע קשות בתדמית חברי לשכת סוכני הביטוח ובלשכה עצמה.

3. על פי האמור בסעיף 8.3.3, לתקנון בית הדין, החליט ביה"ד להטיל על סו"ב עוזי ארגמן הרחקה על תנאי של שישה חודשים מחברותו בלשכה במידה ובתקופה של שנה ממועד מתן פסה"ד יפרסם בעצמו או באמצעות סימון "LIKE" לפירסומים פוגעניים של אחרים ברשתות חברתיות, או בכל אופן אחר, דבר שיהיה משום פרסום פוגעני ומעליב כנגד פעילי לשכה, חברי וועדה או כל בעל תפקיד אחר בלשכה לרבות עובדי הלשכה.

4. על פי האמור בסעיפים 8.3.8. לתקנון ביה"ד ובשל אי הופעתו של סו"ב עוזי ארגמן לדין אליו הוזמן כדין, לשלם הוצאות הדין בסך 3,000 ₪ לטובת קופת הלשכה.

5. על פי האמור בסעיף 8.3.9. לתקנון בית הדין, החליט ביה"ד לחייב את סו"ב עוזי ארגמן כי בכל מקרה בו יעבור על אחד מהתנאים המפורטים בסעיף 3 לעיל, ישלם קנס כספי בסך של 3,000 ₪ לטובת מטרה ציבורית אותה יבחר סו"ב עוזי ארגמן ובתאום מוקדם עם ביה"ד.

6. על פי האמור בסעיף 8.3.11 לתקנון בית הדין, החליט ביה"ד כי פסק הדין יפורסם בפרסומי הלשכה בציון שמו של סו"ב עוזי ארגמן.

7. חברי ביה"ד מודים לצדדים על התייצבותם לדין ועל שיתוף הפעולה.

8. זכות ערעור בהתאם לאמור בתקנון ביה"ד.



סו"ב בועז מועלם
חבר ביה"ד



עו"ד ישראל אליוביץ
חבר ביה"ד



עו"ד אלי איש-שלום
אב ביה"ד