

קראנו בעיון את מכתבו של עו"ד קנת יו"ר ועדת הבחירות של לס"ב ולהלן תשובת בית בית הדין –

לסעיפים 1 – 2 – 3 במכתב - טועה מר קנת באשר לסמכות בית הדין לדון בעתירה שכן לפי התקנון בסעיפים 4.7.1 ו 4.7.2 -

"בית הדין יפעל לפי תקנונו ולפי תקנון זה" ..

אשר על כן יש לבית הדין סמכות מלאה לדון בעתירה זו כמו בכל נושא אחר על פי התקנון ובמידת הצורך לפרש סעיף זה או אחר לפי שיקול דעתו.

לסעיף 4 – יו"ר ועדת הבחירות אינו מדייק בלשון המעטה – שמו של אלי שפלטרו הוצע בישיבת הועד המנהל מיום 5/7/21(מצ"ב פרוטוקול הישיבה)

כמו כן הוזכרו שמות נוספים(ועובדה זו מר קנת שכח לציין) ולפי פרוטוקול זה שלפנינו- אין כל החלטה מי יהיה החבר שיצטרף לוועדת הבחירות במקום

מי שהתפטרה כך שהנושא גם לא הועבר למועצה הארצית לאישור סופי !!

עובדה זו אינה "פגם טכני" אלא מעשה רשלני מצד האחראי על ועדת הבחירות(כמי שגם נכח בישיבת הועד המנהל) – שאמור היה לדאוג לכך שתתקבל החלטה

כדין ושהחלטה זו תובא בפני המועצה הארצית לאישורה... אולם כל זה לצערינו לא נעשה !!

לסעיף 5 – מר קנת מציין כי בהעדר החלטה המאשרת את חברותו של שפלטרו בוועדת הבחירות – רשאית הועדה לדון בהרכב חסר... טענה זו משוללת

מיסודה שכן התקנון אינו מאפשר חברות בוועדת הבחירות למי שלא אושר במועצה הארצית !! העובדה שמר שפלטרו נטל חלק בישיבות ועדת הבחירות – כלומר

לפי טענת עו"ד קנת השתתפו 6 חברים כאשר ה שיש – שפלטרו לא אושר ע"י המועצה הארצית – ונראה שמשום מה מר קנת חשב שחברותו אושרה ... ולא היא!!!

למותר לציין שגם השבוע השתתף מר שפלטרו בישיבת ועדת הבחירות למרות שעו"ד קנת ידע שחברותו לא אושרה עד לרגע זה !!!

לסעיף 6 – מפליא מאד שמר קנת מסתמך על סעיף 4.10.2 אשר מתייחס ל"חבר מוסד נבחר" (כך בתקנון) כדין – ולא חבר לשכה שאמור לקבל מינוי אך מינוי

לא אושר ע"י המועצה הארצית ולכן מסקנתו ופרשנותו של עו"ד קנת – שגויה מיסודה !

לסעיף 7 – לא היה כל שיהוי שכן ברגע שלחבר הלשכה התברר כי המועצה הארצית לא אישרה את חברותו של שפלטרו בוועדת הבחירות – העיר על כך מייד לוועדת

הביקורת ומי שהיה אמון על השיהוי מ 6/6/21 הוא יו"ר ועדת הבחירות בכבודו ובעצמו...

לסעיף 8.1 – גם בסעיף זה מר קנת טועה ומטעה . שפלוטר לא אושר ע"י הועד המנהל ולא עי המועצה הארצית ראה תשובתנו לסעיף 4 הנ"ל

לסעיף 8.2 – פעם נוספת מר קנת אינו מדויק בלשון המעטה...מר שפלוטר לא אושר ע"י הועד המנהל ולא עי המועצה הארצית... חזרה על טיעון שגוי אינה הופכת אותו

לטיעון נכון!

לסעיף 8.3 – למרות שמר קנת ידע שמועמדותו של שפלוטר לא אושרה כיצד ייתכן שניתנה לו הזכות להשתתף בישיבות ועדת הבחירות(שאינן פתוחות לציבור הסוכנים)?

המסקנה העולה מכל הנ"ל הינה עגומה ביותרובאה בעצם לחפות על מחדל חד משמעי!

לסעיף 8.4 – בסמכות בית הדין לדון בכל נושא הכלול בתקנון הלשכה וכמו כן משמש בית הדין כ "שומר הסף" במובן הרחב של המילה בכל הקשור לקיומו ומימושו של התקנון

אשר על כן בסמכותו גם לפסול את הבחירות בנסיבות מסוימות.לתלונתו של קנת על השיהוי – ראה תשובתנו לסעיף 7 הנ"ל!

לסיכום בית הדין מחליט לפסול את ועדת הבחירות הארציתמכיון שלא פעלה על פי התקנון התנהלה בקלות דעת ולא בדקה את נושא תקינות חברותו של שפלוטר בועדה ואין על יו"ר הועדה אלא להלין על עצמו!!!

שכן " הפוסל במומו פוסל"..

הערה – יצוין כי תפקידו של יו"ר ועדת הבחירות אינו בהתנדבות אלא בתשלום מלא

בברכה

ירון פל אב בית הדין

בועז מועלם חבר בית הדין

עו"ד ישראל אליוביץ חבר בית הדין